

**Trabalho**

| <b>Alunos</b>               | <b>Apr.</b> | <b>Texto</b> | <b>Média</b> | <b>Observações</b>   |
|-----------------------------|-------------|--------------|--------------|--|
| Diego Cordeiro Barboza      | 9,3         | 10           | 9,7          | Bom domínio do tema durante a apresentação e perguntas. Boa conceituação e motivação. Poderia ter dado um enfoque maior nas propostas para resolver os desafios apresentados para a computação nas nuvens. Transparências com boa estrutura, algumas poucas com texto em excesso. Ultrapassou o tempo máximo em 5 minutos. Texto muito bem escrito e estruturado. Conteúdo técnico muito bom.  |
| Flávio de Queiroz Guimarães | 9,2         | 9            | 9,1          | Bom domínio do tema durante a apresentação e perguntas. Mostrou diferentes abordagens de modelagem de ataques e uma proposta de sistema integrado de detecção. Porém, o conteúdo foi desproporcional ao tempo cedido para apresentação, tanto que o tempo de apresentação máximo foi ultrapassado em 13 minutos. Exemplos simples ajudariam no entendimento dos requisitos de segurança em uma rede inteligente. Transparências com alguns poucos erros ortográficos e figuras com fonte pequenas. Texto bem escrito e com conteúdo técnico muito bom. Faltou ressaltar as particularidades dos requisitos e das propostas para Redes Inteligentes. Mais comentários críticos poderiam ter sido apresentados ao longo do texto, principalmente na conclusão. |

|                             |     |     |     |   |
|-----------------------------|-----|-----|-----|---|
| Gustavo Zanatta Bruno       | 8   | 7   | 7,5 | <p>Demonstrou domínio do tema, mas um pouco inseguro durante a apresentação e perguntas. Faltaram os conceitos básicos e as idéias-chave de cada proposta apresentada. Cuidado com frases pouco técnicas e incompletas. Marcar melhor as transições entre os temas para prender a atenção do leitor. Cuidado com as conclusões apresentadas. Transparência com alguns poucos erros ortográficos e algumas figuras com fontes pequenas. Texto muito confuso e com muitos erros ortográficos. Bom conteúdo técnico, mas a estrutura do texto poderia ser melhor. Algumas frases sem o devido rigor técnico. Figuras sem descrição do que ilustram. Poucas referências para um survey (apenas 6). Alguns parágrafos retirados na íntegra da referência Mossé et al. 2010. Verifique como se deve referenciar corretamente um trabalho na cartilha sobre plágio acadêmico disponível no site da disciplina.</p> |
| Igor Cesar Gonzalez Ribeiro | 9,7 | 9,5 | 9,6 | <p>Bom domínio do tema e desenvoltura durante a apresentação e perguntas. Boa conceituação e motivação. Poderia ter dado um enfoque maior nos problemas específicos e propostas de solução para segurança nas nuvens. Boas transparências. Ultrapassou o tempo máximo em 5 minutos. Texto bem escrito e estruturado, mas com muitos erros ortográficos, de digitação e concordância. Conteúdo de muito bom nível técnico. Alguns pontos/tópicos poderiam ter sido mais bem referenciados.</p>   |