

**Redes de Computadores II - 2014/02 - TCC00186 (Atualizada em 28/11/14)**

Aluno	Conteúdo	Transparências	Apresentação oral	Resumo	Nota parcial
ANA CAROLINE GOMES VARGAS	8,0	8,0	8,5	6,0	7,6
ARTHUR PITZER CAETANO	8,0	8,0	8,0	6,0	7,5
VICTOR AUGUSTO LOPES GUIMARAES	8,0	8,0	8,5	6,0	7,6
<b>Observações:</b> Apresentação com bom conteúdo técnico. Bom domínio do tema: idéias passadas de forma clara e com segurança. Trabalho sem conclusão. O escopo do trabalho estava amplo e, por isso, foi difícil absorver as idéias passadas durante o tutorial de instalação					
FELIPE FREICHOS GODOY	7,5	7,5	7,0	6,0	7,0
GUSTAVO TALLARIDA SERRA PEREIRA	7,5	7,5	8,0	6,0	7,3
VINICIUS DE OLIVEIRA HENRIQUES	7,5	7,5	7,0	6,0	7,0
<b>Observações:</b> Apresentação com bom conteúdo técnico. Houve problemas de clareza na apresentação da motivação e também de organização da apresentação. Alguns pontos ficaram confusos pela simples inversão de ordem de apresentação. Gustavo abordou o conteúdo mais técnico e com mais segurança do que Felipe e Vinicius. Cuidado ao usarem termos pouco técnicos durante a apresentação. Transparências poderiam ter mais figuras. Boas perguntas para a turma.					
BERNARDO COSTA AMARAL	8,0	9,0	9,0	7,0	8,3
GUSTAVO MARQUES NETTO	8,0	9,0	9,0	7,0	8,3
RAFAEL GRILLO ABREU	8,0	9,0	9,0	7,0	8,3
<b>Observações:</b> Apresentação com bom conteúdo técnico. Bom domínio do tema: idéias passadas de forma clara e com segurança.					
IGOR TURQUE MARTINS	8,0	9,0	6,0	7,5	7,6
<b>Observações:</b> Apresentação com bom conteúdo técnico. Bom domínio do tema, mas o aluno demonstrou grande insegurança durante a apresentação. É preciso treinar mais para melhorar o estilo de apresentar e aumentar a confiança. Boas transparências e perguntas para a turma.					
GISELE DOMINGOS ALVES	8,5	7,0	7,0	7,0	7,4
TAIANE DA SILVA MANHAES	4,0	4,0	4,0	7,0	4,8
VITOR MARTINS SANTOS	8,5	7,0	7,0	7,0	7,4
<b>Observações:</b> Apresentação com conteúdo técnico muito bom, porém a apresentação teve duração de apenas 15 minutos, quando o mínimo cedido é de 25 minutos. Gisele e Vitor apresentaram com muito segurança e domínio do conteúdo. Taiane apresentou apenas o estudo de caso em menos de 2 minutos, com duas transparências carregadas de texto. Em geral, transparências com muito texto e poucas figuras.					
LUIZ FELIPE BATISTA PESSANHA	7,0	5,0	6,0	10,0	7,0
ROBERTO MARTELO RIBEIRO MARINS	7,0	5,0	6,0	10,0	7,0
<b>Observações:</b> Apresentação com conteúdo técnico bom. Transparências ruins: em muitos casos o principal conteúdo apresentado não estava nos slides. A organização das idéias foi confusa, o que prejudicou o entendimento do trabalho. Muito tempo gasto com a parte inicial e faltou tempo para explicar melhor os padrões e ataques que podem ser empregados. O grupo excedeu o tempo máximo cedido de 30 minutos.					
HUGO FARIAS SILVA	8,5	7,0	7,5	8,0	7,8
MATHEUS ENES SANTOS VIANA	8,5	7,0	7,5	8,0	7,8
<b>Observações:</b> Apresentação com conteúdo técnico muito bom, porém a apresentação teve duração de apenas 18 minutos, quando o mínimo cedido é de 25 minutos. O grupo demonstrou segurança sobre o tema apresentado. Motivação e problemas da Internet atual foram apresentados com clareza. A transição para apresentar o desafio da mobilidade foi abrupta. Perguntas foram respondidas com menos segurança do que a demonstrada durante a apresentação. Transparências com mais figuras ajudariam nas explicações e, em alguns casos, com excesso de texto. Boas perguntas feitas para a turma.					
BRENO WILLIAM SANTOS REZENDE DE CARVALHO	7,0	7,0	7,0	10,0	7,8
BRUNO MOREIRA COIMBRA	7,5	7,0	8,0	10,0	8,1

MARINA CONCEICAO DE CARVALHO	6,0	6,0	6,0	10,0	7,0
<b>Observações:</b> Apresentação com conteúdo técnico regular. Bruno abordou conteúdo mais técnico e com mais segurança do que Breno e Marina que falaram de motivação e desafios. Breno um pouco mais técnico e seguro do que Marina. Mesmo com um tema "mais comercial", mais conteúdo técnico relacionado poderia ter sido apresentado. A principal figura foi apresentada com uma fonte muito pequena.					
IAN FREZE CYPRIANO PIRES	9,0	9,0	8,0	9,0	8,8
MATHEUS MANZOLI FERREIRA	9,0	9,0	8,0	9,0	8,8
PAULO ARTHUR GONCALVES DE LIMA	8,5	9,0	8,0	9,0	8,6
<b>Observações:</b> Apresentação com conteúdo técnico muito bom. O grupo demonstrou segurança sobre o tema apresentado, mas com algumas pequenas falhas. Houve algumas falhas de conceito na parte apresentada pelo Paulo Arthur sobre o funcionamento de alguns sistemas P2P. Matheus e Ian com problemas de estruturação das transparências e organização das idéias. Todos responderam as perguntas feitas após a apresentação com segurança. Boas perguntas apresentadas para a turma. Mais figuras nas transparências auxiliariam mais a apresentação. Tempo máximo cedido ultrapassado em 5 minutos.					
CLOVIS PINHEIRO DE OLIVEIRA	9,0	8,5	8,0	8,0	8,4
LUAN MOURA DO NASCIMENTO	9,0	8,5	8,5	8,0	8,5
RAISSA DOS SANTOS FERREIRA	9,0	8,5	8,0	8,0	8,4
<b>Observações:</b> Apresentação com conteúdo técnico muito bom. Motivação apresentada com clareza e também os mecanismos propostos para provisão de QoS além dos discutidos em sala de aula. Transparências com mais figuras ajudariam nas explicações. Luan apresentou com mais segurança e respondeu da mesma forma as perguntas. Clóvis precisa demonstrar mais motivação ao apresentar.					

## Critérios de avaliação

### 1) Apresentação

**A) Conteúdo:** nível técnico do conteúdo; motivação e conceitos envolvidos; conteúdo proporcional ao tempo cedido; referências

**B) Transparências:** forma; organização lógica; ortografia; plágio.

**C) Apresentação oral (por aluno):** expressão oral; clareza, organização de idéias, respeito ao tempo cedido.

**2) Texto:** qualidade técnica do conteúdo; organização; ortografia; referências; plágio.